

Intervención de Pablo Casado

Encuentro con La Razón de ñ +

17 de septiembre de 2018



Saludosí

Quiero empezar de por aquí, yo creo que en los tiempos en los que vivimos es muy importante que haya medios de comunicación, que por encima de los intereses corporativos también tengan un sentido de Estado.

Lo que La Razón lleva haciendo, querido Mauricio, durante los años más complejos creo que ha sido también no solo un servicio a sus lectores o servicio a sus accionistas, querido Pepe, sino también un servicio a España. Creo que habéis abanderado dentro de vuestra independencia y de vuestro rigor las informaciones, los debates más complejos, pero sobretodo con las soluciones más realistas a una España, y querido Alfonso te recojo el guante, yo he preferido venir sin una sola nota, a deciros lo que opino y lo que veo como padre de dos hijos, y está aquí presente mi mujer, una España desbocada, una España desembridada una España en la que cada día estamos mas preocupados y en la que como diría Ortega y Gasset, no sabemos lo que nos pasa y eso es precisamente lo que nos pasa. Sigo con Ortega cuando vemos que hay dos Españas que coexisten y que no se entienden, la España real y la España oficial que cada vez son mas divergentes y que en los últimos cien días, yo creo que han tenido hasta ciertos rasgos ya de sainete. Lo que estamos viendo en las ultimas semanas, en los últimos meses, es la ruptura absoluta en lo que tiene que ser la noble vocación del servicio público. La representación de una democracia basada en sus instituciones y en sus legítimos poderes del estado con lo que es una política de vuelo raso, de luces cortas, de teletipo, de tuit, de conejo fuera de la chistera, a costa de los intereses y del futuro de todos los españoles. Lo que estamos viendo en los últimos días que es hablar de la vida privada, pretérita, de los políticos, de ocultar los problemas reales de los españoles, de eludir lo que mandan



las urnas o incluso de enmascarar los problemas internos y orgánicos de los partidos, creando problemas artificiales, simplemente para eludir los propios, es algo que desde el Partido Popular, que es un Partido, no solo con vocación de gobierno, sino que debería seguir en el gobierno si se hubiera escuchado el mandato de las urnas de apenas hace dos años, como digo es algo que me preocupa, y me preocupa mucho.

El Partido Popular tuvo hace poco, y hacia referencia a ello Alfonso Usía un congreso nacional, un congreso nacional ejemplar, en el que lejos de lamernos las heridas lejos de andar llorando sobre la leche derramada, afrontamos la difícil travesía después de una bruta moción de censura, injusta, porque el gobierno no solo era legítimo sino acababa de ser refrendado por las urnas en dos ocasiones apenas hace dos años, por una minoría de bloqueo y en negativo que se hizo mayoría con aquellos que quieren romper España.

Yo podía pasarme estos escasos 15 minutos que me recomendaba la organización hablando de los incumplimientos, de las rectificaciones, del verano surrealista que hemos vivido podría decir incluso lo que hemos tenido que vivir para decir lo que tenía que suceder España, y lo que han acabado asumiendo que teníamos razón a la hora de afrontar como echaban para atrás esas políticas, pero creo que mejor que empezamos a vender expectativas de futuro que es para lo que nos presentamos ante los españoles para lo que afrontamos una decisiva etapa en la oposición que pienso cada vez más que va a ser muy breve. Los españoles como cualquier empresario nos pidiéramos un balance de gestión, eso como mucho hace que no te retiren el valor de tu compañía. Si queremos vender expectativa, si queremos conseguir nuevos accionistas, si queremos recuperar no esos 700.000, sino esos



tres millones de votos que ya no están en nuestras filas, lo que tenemos que hacer es plantear una España de futuro, vislumbrar que país queremos para nuestros hijos, y sobretodo no ocuparnos por el ruido, no morder lo anzuelos que nos ponen cada día. No hablar de lo que pasó hace 43 años, o de lo que la Constitución consagró. Creo que hoy más que nunca se hacen patentes esas palabras Gabriel Cisneros, y lo homenajeamos hace tres semanas en Tarazona, cuando decía que el consenso constitucional precisamente fue que todos defendieron hasta lo que no les gustaba de la constitución, creo que la apelación a romper los candados del 78 a la que se refiere podemos y que ahora a asumido también Partido Socialista, no puede llevar a nada bueno ni España ni al partido socialista. De la ruptura del consenso constitucional del 2008 del partido socialista, surgió en País Vasco UPYD, con una escisión de grandes líderes tradicionales del PSE, no hay más que mirar donde está ahora Nicolás Terreros, donde está ahora Fernando Savater, o donde acabó Rosa Díez. De esa ruptura de 2008 surgió también en gran medida, no quiero hacer reduccionismos, Ciudadanos, no hay mas que ver donde está ahora Félix de Azua, donde está ahora Francesc de Carreras, donde está ahora Albert Boadella.

Si el Partido Socialista intenta ahora volver a romper su propia historia constitucional haciendo que sus líderes históricos de 78 sean vistos prácticamente como unos continuadores o cómplices de una especie de cerrojo, con clandestinidad para que la derecha perpetuara con sistema constitucional su prevalencia, creo que sería un error que acabaran pagando en las urnas el Partido Socialista. Pero como nosotros solo hablamos de concordia solo hablamos de futuro y reivindicamos esta carta magna con la vitalidad, o incluso más de las que lo defendieron los que ni la votamos, ni habíamos nacido cuando se aprobó, insisto, nuestra obligación es mirar hacia delante.

Los retos del futuro no esperan. Yo propongo una agenda reformista en cinco bloques fundamentales. El primero es la competitividad en la nueva economía, en la revolución digital, en una revolución, la cuarta industrial, que igual que las tres primeras, tendrá disfunciones, y disrupciones brutales. La primera supuso no solo el vapor sino supuso el paso del campo a la ciudad, la segunda, con la electricidad y la petroquímica, lo que supuso fue la creación de las clases medias. La tercera con la informática supuso la globalización. Y la cuarta, que lo que mezcla es lo que esta en la nube con lo que está en tu casa, la domótica la inteligencia artificial, el blockchain, la internet de las cosas, el bigdata, lo que va a hacer es cambiar completamente el paradigma de la sociedad. No podemos estar debatiendo en nuestros ayuntamientos sobre la liberalización de barrios comerciales los domingos, cuando el comercio tradicional se ha desplomado casi en un 30% por el comercio on-line. No podemos seguir hablando de lo que puede suponer las economías de plataforma respecto al transporte de pasajeros tradicional, cuando estamos viendo que el coche autónomo, y hay aquí insignias representantes del sector, puede acabar según los expertos con 80 millones de empleos en todo el mundo. No podemos seguir hablando de que la robotización puede acabar con muchos empleos, sino que tenemos que empezar a imaginar como el saldo neto, acaba siendo siempre positivo.

En esa digitalización en el que el capitalismo convierte a los medios en el propio capital, en el que precisamente surgirán nuevos empleos desaparecerán otros, España y Europa tiene que tomar el liderazgo. Lo hemos perdido ante la robotización del far-east, de Japón de Singapur, de Corea. Lo hemos perdido a través de la programación y de las empresas de software de la, bueno de la costa iba a decir oeste norte americana, pero, en definitiva, de Estado Unidos. Y lo estamos perdiendo ahora mismo también en la capacidad de adaptación, y el problema que tenemos es que no hay tiempo que

perder. En esa nueva economía tenemos que ser competitivos, por eso el Partido Popular ha propuesto desde el propio congreso una revolución fiscal. Una revolución fiscal que suprima patrimonio donaciones y sucesión por ley estatal. Una revolución fiscal que baje el IRPF al 40%, es algo simbólico, pero hay que hacerlo. Hoy decían que querían subirlo al 52%. Una revolución fiscal que haga que el tipo de sociedades que ya es el mínimo histórico, en el 25% empiece a converger hacia el 20% y compita con países como Irlanda con Hungría, con Austria, estuve reunido con el canciller la semana pasada, que precisamente están viendo como con la competitividad en ese impuesto, más aun con el brexit a la vuelta de la esquina gana valor añadido. Una revolución fiscal que lo que haga es que las cotizaciones sociales no solo no se ñdestopenö, sino que se puedan bajar e incluso publicar en la nómina. Para que los trabajadores sean conscientes de lo que se paga por su empleo, para que los jefes de los trabajadores tengan una mejor reputación con ellos, y para que los ciudadanos exijan a las administraciones que hacen con esa base tributaria que no solo es la directa y la indirecta sino también las cotizaciones sociales. Una revolución fiscal que desde luego no pasa por crear un impuesto al diésel poniendo en riesgo 4.000 trabajadores de la industria de la automoción en España. Que por cierto exporta el 80% de vehículos que salen de nuestro país, y generando una economía adicional tremendamente importante. Una revolución fiscal que no pasa por grabar a las tecnológicas, porque no son las gafas, es decir Google, Amazon, Facebook o Apple las que sufren con ello sino con los jóvenes de las startups en Londres que están buscando un mercado con pasaporte europeo para traer aquí sus empresas innovando y pidiendo precisamente audacia en los beneficios fiscales que muchas veces es de las que ellos mismos están cobrando. En definitiva, una competitividad que pasa por sectores productivos como la energía. Hemos propuesto que se suprima



el impuesto de generación eléctrica. No puede ser que sigamos viendo grabado en la factura de la luz costes que no tienen que ver ni con la generación, ni podemos estar a la demagogia de intentar hilvanar la des carbonización con la desnuclearización y con una cuestión que es inherente a nuestro sistema que es que las renovables tienen sus picos y sus valles, en definitiva una competitividad que pasa también por las interconexiones pirenaicas, por la interconexión del golfo de Vizcaya por apoyar a nuestro comisario de energía en la reivindicaciones de esta isla energética que es la península ibérica. Una industrialización de España estamos hablando de un sector del que nadie habla y que solo con los datos de exportación estamos viendo que es fundamental para seguir creciendo y todo esto en un momento en el que los vientos de cola han parado. El precio del petróleo a pasado de 30 dólares barril a de 70, 80 como estamos actualmente. El crecimiento de este tercer trimestre esta en el 0.6, acabaremos por primera vez el año por debajo de 3%, después de tres ejercicios haciéndolo por encima. Vemos como en agosto se destruyeron 360.000 empleos el ultimo día del mes, o vemos como la confianza del consumidor que el año pasado crecía al 1.9 en agosto, este año se ha desplomado. Por tanto, ya no hay vientos de cola y lo que dice el presidente del gobierno ayer es que están trabajando en ello. Que es prácticamente una versión 4.0 de los brotes verdes, es decir volver a poner en riesgo la estabilidad de un país que crece y crea empleo, pero como decía Jacques Delors, como quien anda en bicicleta puede dejar de pedalear y avanzar un tiempo, pero como no reanude el pedaleo, como no se vuelva a reformar España, se acabara cayendo.

Queremos seguir reformando no solo el ámbito fiscal, queremos dar la segunda vuelta la ley de unidad de mercado que reclaman todos los presentes que pagan nóminas. Queremos enarbolar una segunda vuelta de tuerca a la

reforma de la administración del Estado. Hay que modernizar la función pública. Hay que tener criterios de eficiencia respetando por supuesto los derechos adquiridos de los excelentes funcionarios que tenemos en España, pero haciéndola competitiva y sobretodo en un mundo en el que el propio blockchain administrativo puede descentralizar del todo no solo el registro y notariado que es de lo que ya se habla sino también las propias ventanillas de la administración. Por tanto, en primer lugar, competitividad económica audaz, si, compitiendo con los países, y si, haciendo uso incluso de las malas noticias. Porque el brexit es una pésima noticia, pero pocas veces en un ranking se te sitúa de ser el quinto a ser el cuarto. Y con lo que está pasando en Italia, pues a lo mejor se puede ser el tercero. Por tanto, ambición de país, hablemos de lo que a la gente le importa de verdad.

Segundo reto y muy relacionado con este, es la educación. Yo creo que la educación, es para un padre es la decisión mas importante que se toma. Yo la decisión más importante que he tomado de cara a mis hijos, con mi esposa ha sido elegir el colegio de mis hijos. Lo que estamos viendo es que la libertad de elección en la educación, la evaluación objetiva de conocimientos, la propia libertad de los centros para introducir las skills, las habilidades que necesitan nuestros hijos en un mundo en que van a trabajar en varios oficios, no en varios empleos, en varios oficios a lo largo de su vida es algo que es urgente. Durante la democracia española solo ha habido leyes promulgadas por gobiernos de izquierda hasta hace dos años. Una ley que se aprobó por las cortes generales, y que como pasó en el 2004, esta vez no fue derogada por el real decreto, sino que ha sido paralizada en casi dos terceras partes de su contenido. Una ley que venia a consagrar cosas como tan evidentes como la troncalidad de las materias comunes, como el bilingüismo o el trilingüismo en las autonomías en las que tuvieran dos lenguas

cooficiales, en las que se primaba por ejemplo el aprendizaje también de matemáticas, para las profesiones, STEM's, las science technology engineering and mathematics, que es lo que ahora mismo se demanda. Según los indicadores europeos hay mas de medio millón de empleos que no se cubren por falta de capacitación. Decir eso en un país que tiene más de un 40%, ahora un poco menos de paro juvenil, creo que es un insulto a toda una generación de jóvenes frustrados por no tener una expectativa vital mejor que la de sus padres. En un sistema educativo donde hay un 30% de fracaso escolar y un 30% de abandono escolar, ¿nos podemos permitir que los cursos puentes, o que el desprestigio de la formación profesional, o que el embudo no llegue hasta la selectividad? ¿Tenemos miedo a la evaluación pública de conocimientos que por ejemplo en el Reino Unido, no solo produce burbujas inmobiliarias, esa es la parte negativa, sino que iguala socialmente la educación publica privada o concertada? ¿O es que el colegio de Vallecas público si tuviera libertad para introducir chino, matemáticas o programación, no tendría mas demanda que el colegio del barrio del retiro? ¿O es que acaso la mano la mano invisible de la capacidad de elección de unos padres que solo quieren lo mejor para sus hijos con una evaluación publica objetiva y nacional de como van sus hijos , una vez más de como va su centro, y una vez más de como va su administración a la que paga impuestos en su educación no conseguiría que la equidad se mantuviera pero que la libertad de elección también hiciera un sistema mas competitivo y que le diera mayor empleabilidad a nuestros jóvenes en un mundo globalizado?

Yo lo que pido, hoy después de haber visto varias informaciones, es que, si no somos capaces de que la inspección sea eficaz, yo planteo que estudie-mos que las competencias en materias de educación estén centralizadas en el estado. Me explico. Esto no es **centripetar** un estado autonómico plural,

diverso que respetamos y que defendemos como partido. Esto es hacer lo mismo que se hace en la administración de la administración de justicia. Las autonomías pueden seguir acercando el sistema educativo a su administrado, pueden seguir pagando el coste de los colegios, las reformas, la apertura de nuevos, incluso el sueldo de los profesores, porque hay que recordar que la administración de justicia también hay tres cuerpos no procesales que son financiados por las arcas autonómicas. Lo que no puede ser es que el estado sea incapaz de garantizar que no haya adoctrinamiento, que haya una calidad equivalente en los sistemas, que no haya troncalidad en los contenidos, y mucho menos que no haya un acceso del profesorado a nivel nacional. No podemos vivir con la endogamia, con que una autonomía selecciona a sus profesores por su idioma, porque al final estemos mas pendiente en mantener un sistema basado en el adoctrinamiento en los libros, pero también en algunos criterios de selección en contra del propio futuro de nuestros hijos. La constitución española se nutrió de un espíritu de las leyes fundamentales de Bonn. La constitución está basada en esa solidaridad entre los estados, en nuestro caso entre las autonomías. Pero las leyes fundamentales de Bonn, esa constitución alemana, plantea un nuevo principio que no tiene la constitución española, que es el de lealtad, lealtad de los linder hacia el estado federal y del estado federal hacia los linder. Eso ha motivado cosas tan curiosas como que por ejemplo que las dos ultimas reformas constitucionales propuestas en Alemania han sido propuestas por los linder mas ricos para devolver competencias al estado federal. Es decir, exactamente lo contrario que está pasando en España. ¿Por qué? Porque al final hay una racionalización de costes y hay una eficacia en la prestación de servicios. ¿Eso quiere decir que los linder hayan renunciado a unas competencias en el marco autonómico? No. Eso quiere decir que el estado federal garantiza la lealtad en la prestación de esas competencias.



Nosotros hemos sido leales. En el 2004 nos tumbaron una ley que tardo tres años en negociarse. Volvimos al gobierno con mayoría absoluta y tardamos otros dos años en hablar con toda la comunidad educativa, aguantar movilizaciones en la calle que por cierto no se habían visto en años anteriores con dos reformas bastante malas, digo malas por los datos de abandono y de fracaso escolar, y sin embargo en cuando llegamos todos los partidos y aquí incluyo partidos de centro paralizaron esa reforma abogando por un pacto educativo. El pacto educativo solo se presenta, solo lo plantean cuando gobierna el partido popular, cuando gobierna el partido socialista no hace falta el pacto para eso esta el real decreto, como hemos visto, por cierto, pasándose incluso las competencias legislativas de la cámara alta, y lo sabe bien el presidente aquí presente. Por tanto, aun así fuimos leales estuvimos mas de un año negociando un pacto educativo del que al final se levantaron los demás partidos, es decir el partido que consigue los votos para aplicar una reforma y aprobarla por las cortes, con esa reforma paralizada en su extensión, se queda solo en aras a un supuesto pacto educativo que no ha llegado. Y ahora lo que estamos viendo es que otra vez vía Real Decreto, lo que se hace es cercenar la libertad de los padres con la concertada ocultando algo que además hay que denunciarlo, lo que se está diciendo con esto de conculcar la libertad educativa, además del absurdo de que a mí me exijan por mi código postal donde tengo que llevar a mi hijo, además de eso, lo que están ocultando es el fondo la incapacidad de decir a los españoles la verdad. Que no por invertir más, o por que haya en clase 15 niños van a enseñar mejor o aprender mejor que cuando estábamos en clase 40 o 50. Que no por traer pizarras electrónicas se va a enseñar mejor, que si tienen pizarras de tiza. No es una cuestión de coste ni de becas, estamos en record histórico 1417 millones en el ultimo ejercicio. Es una cuestión de aprendizaje, de no adoctrinamiento y sobretodo de un sistema educativo que per-



mita avanzar en lo que no hemos sido capaces de hacer en estos años. Por tanto insisto, si no hay capacidad de que la inspección funcione, si no hay lealtad por parte de algunas autonomías para que se pueda evaluar lo que están haciendo con nuestros hijos, el Estado debe garantizar esa competencia, que además la constitución y ya que hoy hablamos de reforma, en su título octavo no concreta hacia quien debe ir, y nuestra propuesta es que siga administrada por las autonomías pero que se garantice a nivel estatal su propia configuración.

El tercer bloque que propongo para la España del futuro es la sostenibilidad del estado de bienestar, llevamos muchos años con demagogia al respecto. Ha venido un gobierno que en 100 días ha derogado una ley, la del 2012, que era necesaria e imprescindible. Que era tan sencilla como decir a nadie le van a faltar urgencias médicas, pero hombre la persona que viene de vacaciones y tiene que operarse del menisco lo que puede hacer es pagarlo, y hacer un convenio de contraprestación con su país, por ejemplo. No hay ninguna merma en el tratamiento oncológico, en el tratamiento de urgencias, en los partos, lo que se evita es el turismo sanitario y lo que se hace es centralizar una cartera básica de servicios y una tarjeta sanitaria única. ¿Por qué yo si me voy de vacaciones a la tierra de mi esposa, tengo que pedir un certificado por el cual una comunidad autónoma, tenga que prestar servicios en otra? ¿Por qué yo desde Ávila, tengo que habilitar un expediente en paralelo para mis hijos si necesitan su atención y están escolarizados en Madrid? Esto es una nación unida y por tanto los servicios, aunque estén descentralizados, tienen que estar precisamente al servicio valga la redundancia de los que pagan impuestos. No puede ser que cada autonomía tenga una cartera básica de servicios, que en unos sitios haya mejor lista de espera, o mejores prestaciones quirúrgicas, o peores. Y no puede ser sobretodo

que lo único que ofrezca la izquierda es suprimir la capacidad de externalizar servicios no sanitarios, o incluso como pasó en la comunidad de Madrid, de agilizar cualquier trámite manteniendo la gratuidad, el servicio público, la reducción de espera y por supuesto la máxima calidad. Creo que este dogmatismo ideológico que impide que la sociedad civil se pueda articular, sean colegios u hospitales, para dar el mismo servicio que los contribuyentes pagan, no es la mejor receta de futuro. Estamos en un país con la mayor longevidad del mundo, por debajo de Japón. Y con un invierno demográfico que asusta al igual que Europa. Si las prestaciones sanitarias se producen en un 75% de la evolución per cápita de una administrado después de la jubilación y si la pirámide demográfica en España se esta invirtiendo, ¿alguien me puede explicar como vamos a hacer sostenible el estado del bienestar? Si estamos hablando y sigo hablando de cuarta revolución industrial, de que robots de inteligencia artificial como por ejemplo Whatson o por ejemplo Davinci, Whatson en cuanto a diagnóstico medico por radiografías y tumorales, Davinci en cuanto a la operación, están arrojando cifras que según el último foro de Davos, en una conferencia en la que yo estuve, pueden extender la longevidad a corto plazo, 5, 10 o 15 años. Si el Bigdata y la inteligencia artificial en la investigación y en la des secuenciación del genoma pueden empezar a suprimir canceres solo por inyección vírica como se presentó también en un reciente panel del foro de Davos, ¿Cuánta expectativa de vida vamos a tener, si con una inyección con unos virus, con un cáncer que te han detectado, por tu genoma humano lo pueden suprimir ya que los virus van a cada una de las células de tu cuerpo? Si esto está ya ahí, el chaval que vino a presentarlo está buscando financiación, no es que esto fuera un proyecto. ¿Cómo podemos desde los poderes públicos negar esa evidencia, y no solo hacer un sistema sostenible sino grabar con deuda publica, déficit público el presupuesto de mis hijos? Por-

que yo jamás he visto una sociedad tan egoísta por la cual lo ñcoolö lo moderno es 100% de deuda, el déficit público medio punto más este año por que total que más da. Y bueno, ya lo pagarán mis hijos y mis nietos. Nunca había pasado, como el sistema de pensiones. El presidente del gobierno Rajoy, propuso que hubiera incentivos a la capitalización mixta de un sistema de pensiones, manteniendo por supuesto el sistema publico que se hace sostenible por la entrada de trabajadores al mercado de trabajo. Por cierto solo garantizado en la historia reciente por los gobiernos del Partido Popular. 5 millones de trabajadores en los 90 y por ahora 2, veremos si la inercia sigue.

Diciendo que es sostenible el sistema de pensiones, lo que nuestro partido dice es que habrá que hacerlo sostenible también para nuestros hijos, y que es muy difícil que con una edad de jubilación en 65 o en el mejor de los casos, se aguanten longevidades hasta 90 años. Bueno esto es anatema para la izquierda, claro es verdad que a la izquierda lo que le gusta es dejar quebrado el sistema, pedir un crédito en el 95 para pagar la extraordinaria de diciembre, o directamente dejarnos el sistema completamente esquilnado ahora mismo. Nosotros como partido tenemos que ser audaces y tenemos que decir, para eso es la convención que hemos convocado para diciembre, que España queremos no para hace 43 años, no estamos exhumando cadáveres. Lo que estamos haciendo es intentando alumbrar un mejor futuro dentro de 43 años.

Cuarto reto de futuro, la geoestrategia mundial. No me resisto al chascarri- llo de las bombas inteligentes que no matan yemeníes y que preguntan la nacionalidad de aquellos sobre los que caen. Pero quizá esto es baño de realidad al gobierno bonito y pacifista y el que debía pensar que las guerras contra el yihadismo, pues se ganaban como sufrimos el otro día, Dolo, en

Barcelona, hablando de la ciudad de paz como si allí en Barcelona hubiera caído un rayo y no hubiera habido un terrorista que arrollo a tanta gente en las ramblas. Ese buenismo cínico, muy presente en las sociedades europeas en las que ponemos peluches en las verjas donde nos ametrallan, en las que ponemos velitas en twitter cuando ponen una bomba en un aeropuerto pero que sin embargo no queremos caer en la fatalidad de que el yihadismo no mata por error sino por convicción, igual que terrorismo no nos mataba por una cuestión de azar sino porque éramos políticos o periodistas o empresarios. Es decir, el pesar occidental de, en el fondo algo habremos hecho, es algo que el Partido Popular también quiere erradicar. Tenemos que hablar claro, vivimos en un mundo en compleja evolución. Se critica mucho a Trump, evidentemente no es mi líder por referencia. Pero cuando Trump dice lo que dice, no dista mucho de lo que decía Obama. Le recomiendo que lean el discurso de Obama el *“Leading from behind”*. Es una forma mucho mas atractiva de decir, señores europeos llevamos 100 años poniendo muertos en sus playas, pagando su defensa para que ustedes tengan la sanidad, las pensiones, la educación publica y la alta velocidad que nosotros no tenemos. Estados Unidos exporta gas y petróleo y más va a hacer ahora después de que recuperen el fracking, después de que el precio del petróleo siga subiendo. Por tanto, la sexta flota ya no necesita, como decían aquí los antiyankies, el suministro energético hacia el gran dominador del mundo. Ahora cuando el gran dominador del mundo en sus palabras dice que ya no quiere tener esa vigilancia en el patio trasero, nos quejamos y nos duele tener que invertir en defensa. Y se le echa en cara a la ministra de defensa que quisiera renovar nuestra flota, o nuestra armada, o nuestro ejercito del aire. Pero el problema es que la seguridad tiene un precio y la liberta tiene un precio. Como diría Cervantes, y bien merece la pena pagar con la vida ese precio, y si no se puede pagar con la vida, que ya no hace-



mos mili, por lo menos pagar con nuestros impuestos. Lo que yo propongo es una situación estratégica de España en el mundo. Lo que yo propongo es que el bien geográfico de la península ibérica que hace tantos siglos fue fundamental para descubrir nuevos mundos, fue fundamental para reinar sobre muchos de ellos, ahora nos pueda hacer ser una potencia estratégica de primer nivel. España es la puerta al atlántico y más después del brexit, pero es que España también es la puerta hacia el mediterráneo y España es un país bien visto en África.

Por tanto, yo le propuse y lo dije en una rueda de prensa al presidente del gobierno, audacia, ¿por qué no proponemos que la Africom venga a España? Los destacamentos de las naciones libres que están luchando contra el yihadismo, contra la trata de seres humanos, contra el narcotráfico o contra en este caso los flujos de inmigración ilegal. ¿Por qué no proponemos que la sexta flota pueda operar también en suelo español? Eso también abarataría mucho el presupuesto de defensa. ¿Por qué no proponemos verdaderamente que ese mundo, que por mucho que nos vendan hacia Rusia, esta yendo cada vez mas en un paraguas hacia el sur, también tenga su base de operaciones en España?

La potencia estratégica de un país, cotiza en bolsa. Cuando España ha estado mas fuerte, cuando hemos hecho gala de nuestra posición en Iberoamérica, no por casualidad mis compañeros respaldaron que mi primer viaje fuera a Colombia. A estrechar lazo con el nuevo presidente colombiano, pero también a ver al presidente de Chile, al presidente de Argentina, al presidente de honduras, a la oposición en Bolivia, a la oposición en Venezuela, a la oposición en Nicaragua, es decir ante la incomparecencia de un gobierno que lo que quiere es ir a Chile, a decirle a Sebastián Piñera que lo de Venezuela en el fondo, pues que es una cosa, como zapatero no, que en fondo la culpa es eso no, de los especuladores, no es una culpa de una dic-

tadura que está machacando a su pueblo. El problema es que si España no lo dice también está perdiendo influencia. Influencia para nuestra economía, influencia para nuestra historia futura. Yo propongo que España recupere esa posición preponderante en el mundo. Yo propongo que España vuelva a ser ese país a punto de estar en el G8, y que no tenga que estar una vez mas ahora, mendigando palmaditas en la espalda en Doñana, con aquella líder, aliada del partido popular, a la que tanto denostaban. Yo creo que España se tiene que hacer respetar, y yo creo que la posición en la que tenemos que hacerlo en el campo geoestratégico, pero también en la economía, y también en la fortaleza institucional, es un reto que tenemos también que legar a la sociedad.

Y el ultimo punto, para que no me riña Don Alfonso, es en palabras de Vargas Llosa, los nuevos enemigos de la libertad, Don Mario dice que el populismo y el nacionalismo, son como el fascismo y el comunismo del S.XX, por supuesto en su acepción de la radicalidad de estos movimientos. Las historias más trágicas en Europa, la historia más negra del sótano de la humanidad, la han marcado siempre los nacionalismos radicales y los populismos. Sean de izquierdas o derechas, sean nacionalismo regionales o nacionales. Europa está viendo como ese fantasma vuelve a surgir, y aquí en España se escandalizan cuando dicen que en Suecia va a tener que abstenerse la extrema derecha para que gobierne el partido popular europeo, o que el presidente de Austria es una persona muy de derechas porque haya pactado con un partido mas a su derecha, pero incluso ponen en riesgo que el parlamento europeo tenga que establecer sanciones contra Orban, contra Hungría, y nos critican al partido popular que nos abstengamos, a lo mejor sin recordar que Hungría siempre ha estado apoyando a España en el conflicto de los secesionistas, o a lo mejor olvidando que en Eslovaquia han

muerto cuatro periodistas por criticar al gobierno, que en Malta ha muerto una periodista asesinada por criticar al presidente del gobierno, claro este de izquierdas, por decir que estaba en los papeles de Panamá, o a lo mejor se les olvida lo que está pasando en Rumania, también respecto a las libertades públicas y al papel que tienen los políticos. Por tanto, nos encontramos como en España, si cada vez que el centro derecha gobierna avanza un paso y cuando gobierna la izquierda avanzan tres, pues Europa será cada vez más de izquierdas, porque entonces los malos solo son Hungría, solo será España cuando gobernemos nosotros, y sin embargo los gobiernos de izquierdas, sea Syriza o sea los nombrados, son estupendos. Creo que tenemos que tomarnos muy en serio lo que está pasando en materia de nacionalismos y de populismos. Creo que tenemos que hacerlo además sin ningún tipo de complejos, diciendo que cuando los populistas gobiernan en estos países, sean de izquierdas o derechas, los países se empobrecen, las libertades de conculcan, la economía se resiente, y sobretodo la democracia se resquebraja. El asamblearismo digital, el negacionismo histórico, el intento de poner esas soluciones fáciles para problemas complejos siempre pasan de asaltar el cielo a asaltar tu bolsillo o en el peor de los casos a asaltar tus urnas. Y por eso creo que desde España tenemos que plantear una posición firme al respecto. El nacionalismo, hoy La Razón, querido Mauricio, llevaba portada una información, como se dice en la jerga, muy bien tirada. Y es que el Partido Popular, y esto no es noticia, después de pasarse casi dos meses que en Cataluña ya se dan las condiciones para aplicar el 155, ya empezábamos a explicar, que tipo de artículo 155 se tiene que aplicar. Y voy a detallarlo. Gracias al Partido Popular, ahora mismo en Cataluña no hay un Estatut por el cual, los delincuentes que supuestamente han cometido un delito de sedición o rebelión estarían siendo juzgados por un tribunal superior de justicia nombrado también los magistrados por el propio parla-

ment y los partidos secesionistas. El recurso del estatut ha garantizado que en Cataluña siga habiendo libertades. Es decir, nada hay que votar cuando anuncia Pedro Sánchez un referéndum de autogobierno, porque no hay mas autogobierno que dar y porque el estatuto ya está votado. Y si está peinado, en palabras del señor Guerra, es precisamente porque era inconstitucional. Pero el Partido Popular, tiempo después, también permitió que un golpe de estado no prosperara y lo hizo en la aplicación de un artículo 155 por primera vez en la historia, y con la extensión que nos pidió un partido como Ciudadanos, aplicación instrumental para convocar elecciones de inmediato, y con la amplitud que nos impuso el partido socialista. Ni Tv3, eso es lo que se supo por la enmienda, bien sabemos algunos que por ahí también circuló el tema de la educación, el tema de interior y otros tantos que el gobierno decidió no hacer públicos por responsabilidad y porque pensaba que era bueno ir de la mano en la aplicación de un precepto inédito e histórico. El resultado lo conocemos, después de la moción de censura, se están recuperando las estructuras de estado, se están abriendo embajadas, se esta volviendo a incumplir el mandato de la ley de estabilidad presupuestaria, malversando los fondos de todos los españoles, hay que recordar que la autonomía debe mas de 70 mil millones de euros del fondo de liquidez autonómica, para otra vez avanzar en el proceso de independencia. Se están dando ordenes ilegales a los Mossos d'Esquadra, se sigue adoctrinando en los colegios se hace propaganda en Tv3 y en la radio pública, y además el espacio en la calle se esta convirtiendo en una confrontación inaceptable y peligrosa. Ante eso no hay que esperar a ninguna mascarada en el parlament, que lleva cerrado cuatro meses, ni tampoco hay que esperar a que vuelvan a destrozarse coches de policía, o a que vuelvan a tomar consejerías a la fuerza. Ante eso, el gobierno lo que tiene que hacer es poner orden, y poner orden aplicando un artículo 155 con la extensión y la amplitud que sea necesaria.



Yo no creo que el Reino Unido que retiró la autonomía Ulster durante años, sea un país menos democrático que España, ni creo que Tony Blair del partido socialista sea un sospechoso derechista ultra. Sencillamente el Reino Unido, otro país descentralizado, en el que por cierto sus propios tienen mas fundamentos históricos para esa descentralización, lo que hizo fue cumplir con la ley, porque sin la ley lo que estaba haciendo era abandonar la democracia. En este caso nosotros urgimos a la aplicación de la constitución, y lo hacemos antes de que sea demasiado tarde, y lo hacemos con la generosidad de decir que solo el Partido Popular tiene los votos en el Senado para aprobar la aplicación del artículo 155. Y lo he hecho en todos los registros, se lo dije a Pedro Sánchez en la reunión de La Moncloa, no revelo ninguna conversación privada porque luego lo hice público en la rueda de prensa habiéndole avisado. Y le dije que incluso si no quería asumir el coste de volver a aplicar este artículo, echara la culpa al partido popular. Que, en soledad con su mayoría de 147 senadores, lo puede aplicar, pero necesitamos la iniciativa del gobierno para aprobarlo en consejo de ministros, para requerir al cumplimiento de la constitución al señor Torra, y para poner orden concordia, prosperidad y libertad en las calles de Cataluña. No puede ser que los españoles que el estado ha desaparecido de Cataluña. No puede ser que los catalanes tengan que asumir la propia defensa en la calle como si las instituciones no existieran, y no puede ser que el gobierno ante esto, lo único que haga es decir que tiene haber dialogo, es decir, apaciguamiento. El apaciguamiento, nos lo ha enseñado la historia, no conduce a absolutamente a nada. Yo se que se le jalea mucho a aquellos políticos que intentan plantear que en la política lo único que hay que hacer dialogar incluso con aquellos que han puesto un revolver encima de la mesa. Yo creo que quien busca la paz sin honor acaba teniendo guerra y deshonor, y no estoy diciendo que haya aquí un conflicto en esos términos, lo que quiero



decir es que el apaciguamiento, nunca ha traído buenos resultados. Yo creo que el estado de derecho, los que tienen la libertad, la ley de su mano no pueden titubear frente a aquellos que la están destrozando. No podemos esperar a que más empresarios salgan de Cataluña, a que más familias no se puedan hablar, a que más vecinos directamente no se miren a la cara. A que tanta gente haya dejado hablar con amigos, sencillamente por el dichoso proces. Llevamos demasiados años confiando en las buenas intenciones, confiando en los que vienen aquí a plantear posibles deshielos, y que sin embargo siempre acaban en lo mismo. En deslealtad y en proceso de ruptura. Y creo que ahora mismo el gobierno tiene la responsabilidad de aplicar la ley, y tiene la lealtad de un partido que lejos de inventarse reformas constitucionales cuando mucha falta no hace, lo que quiere es cumplir esa constitución, reivindicarla y garantizar el cumplimiento de los derechos y libertades que garantiza en su articulado.

Por tanto, cinco propuestas de futuro, cinco puntos por los que nos van a juzgar nuestros hijos, cinco cuestiones que los españoles yo creo están desando que abordemos. Ya están hartos de hablar de lo que le pasa a un señor con su chalé, con su titulación de hace diez años, o con lo que le pueda decir pasado mañana un estudio demoscópico. Creo sinceramente que los españoles nos pagan para resolver sus problemas no para creárselos. Y como el gobierno ya ha demostrado la incapacidad de gobernar y de legislar, si pretenden permanecer un día mas en su sitio que por lo menos sea para intentar mejorar España. Nosotros tenemos la firmeza que hoy he demostrado y lo seguiremos exigiendo en caso de que no avancen en el futuro de España. Y por otro lado tenemos la responsabilidad de ofrecer nuestro apoyo si es para mejorar el crecimiento económico en la creación de empleo, para fortalecer nuestras instituciones y también para preservar nuestra



propia convivencia en un estado plural diverso, pero unido cohesionado y vertebrado. Esta es la propuesta del Partido Popular que se renovara en la próxima convención, que salió yo creo reforzada del ultimo congreso, orgullosa de nuestro pasado y de aquellas personas que tanto han trabajado por España desde la responsabilidad que ahora tengo el honor de ostentar, pero sobretodo ilusionada con un futuro en el que estoy convencido que todo ustedes y también como lectores de La Razón iremos construyendo juntos.

Muchas gracias.

