

El PP saca adelante una moción en la Comisión de Industria, en la que pide un plan de desarrollo del sector de producción de baterías de ión litio que tenga en cuenta las distintas CC.AA.

## **Guerra denuncia que España puede quedar “desposicionada” en la fabricación de baterías para automóviles**

- “El Gobierno llega tarde y mal a la fabricación de baterías para el automóvil”, afirma Javier Guerra
- Critica la presentación de la ministra “extemporánea, fuera de la lógica procedimental y sin consenso, que genera fuerte malestar y abre más interrogantes de los que resuelve”
- Lamenta que la ministra muestra un “marcado desconocimiento de los procesos de toma de decisiones en la industria del automóvil, que califica como “desconocimiento atrevido”
- La moción ha obtenido el apoyo de la mayoría de la Comisión

**24, mayo, 2021.**- “España está en riesgo de quedar desposicionada en la carrera por unas instalaciones, necesarias y beneficiosas para el futuro del automóvil, y para el sector industrial”. “El Gobierno -ha añadido- llega tarde y mal a la fabricación de baterías para el automóvil”, ha denunciado Javier Guerra, durante la defensa de la moción del GPP ante la Comisión de Industria.

La moción del GPP solicita al Gobierno un plan de desarrollo del sector de producción de baterías de ión litio, para poder justificar la necesidad de que Europa incluya a España en sus proyectos estratégicos y planes de ayudas para la instalación de este tipo de industria, teniendo en cuenta los proyectos existentes en Galicia, Cataluña, Extremadura, Aragón, Valencia y otras que también pudieran estar interesadas en desarrollarlos.

Javier Guerra ha criticado que, el pasado 4 de marzo, la ministra de Industria, Reyes Maroto, realizara el anuncio de la creación de un consorcio público-privado con SEAT e Iberdrola para la puesta en funcionamiento de la primera planta de baterías de España, “habiendo escogido la localización en Barcelona” y ha advertido que “nada tenemos contra esa querida parte de España. Nada. Pero con ese anuncio, realizado sin especificar previamente ciertos criterios que permitan competir a posibles interesados y localizaciones por este anuncio, tiene pinta de oportunista, publicitaria y de componenda política”.

El senador por Pontevedra ha asegurado que el anuncio hecho por el Gobierno “ha enfrentado a todos, dando una imagen no muy favorecedora de la causa española”. Según Javier Guerra, el Gobierno se comprometió a un proyecto relevante antes de la convocatoria de ayudas. Por ello, ha calificado la decisión del Ejecutivo de “inédita”, que cuestiona el propio mandato de la Comisión Europea, según el cual, un proyecto de este tipo con Fondos Europeos, “debe de estar sujeto a diálogo y la cogobernanza en las CC.AA”.

Durante su intervención, Javier Guerra ha recordado que en las CC.AA. la implantación de distintas fábricas de automóviles en Galicia (Citröen), en Valencia (FORD) o Cataluña, Extremadura, Aragón, así como la inversión en la industria de automoción: el software del automóvil (45% del total muy vinculado al coche autónomo) y la arquitectura eléctrica (25% del total) principalmente, “la mayor parte esa inversión no la realizan los propios fabricantes de coches, sino los Tier 1 dedicados a la fabricación de componentes”.

### **PROYECTO DE PAÍS**

Esta moción, ha insistido el senador pontevedrés, “no es contra nadie. No es contra el Gobierno. Es a favor de que el Gobierno se ponga al frente de un tema tan importante y busque el consenso para presentar las mejores ubicaciones y proyectos en un tema que, debería ser de país”.

El senador gallego, ha recordado que, el R.D. 36/2020 establece que un proyecto PERTE (Proyectos estratégicos para la recuperación y transformación económica), se realizará por acuerdo del Consejo de Ministros y la regulación del mismo, debe de velar por los principios de “publicidad, igualdad, y no discriminación, concurrencia, transparencia y proporcionalidad.”

Sin embargo, Guerra ha denunciado “que este primer PERTE no ha sido declarado como tal por el Consejo de Ministros y su anuncio, de ser real parece

ya, perfectamente definido en términos de fabricante, socio tecnológico o incluso socios financieros. Es decir, proyecto cerrado”

De ahí surgen las preguntas que ha formulado a la Comisión “¿Por qué ese emplazamiento y no otro? ¿Por qué esos socios y no otros? ¿Por qué el Gobierno es socio? ¿Lo va a ser en otros PERTE?”

Javier Guerra ha asegurado que el problema radica en que “vamos a usar Fondos Europeos con una certificación muy estricta y, como es obvio, si el PERTE son proyectos del país, todo el país debería estar detrás de ellos”; por lo tanto, en su opinión, siendo decisiones “complejas pero impecables, deben estar desprovistas del marketing político al que nos tienen tan acostumbrados, porque éstas podrían cambiar la vida de muchas personas” ha concluido Javier Guerra.

El PP ha sacado adelante la moción con el apoyo de la mayoría de la Comisión.