

Hoy, durante su intervención en la Comisión para la Reconstrucción

Pilar Marcos: “Sin una potente recuperación del empleo no habrá ninguna reconstrucción que merezca tal nombre”

- La portavoz adjunta del GPP afirma que “la recuperación que va a necesitar la economía española para salir de la brutal recesión, que veremos con toda su crudeza después del verano, solo será sólida cuando vuelva a crearse empleo”
- Defiende que el mejor escudo social es el empleo y señala que el Ingreso Mínimo Vital nada tiene que ver con rentas básicas incondicionales y universales, que “ni están en el debate político hoy ni, desde luego, sirven para reconstruir nada”
- Advierte de que un momento de “tremendo hundimiento económico como el que vamos a vivir”, como resultado del parón total provocado por el confinamiento con el que se intentó frenar la pandemia, “lo que menos necesita España es inventar un salario para todos sin que trabaje nadie y sin que nadie lo pueda pagar”
- Hace hincapié en la necesidad de enmendar en el Congreso el Ingreso Mínimo Vital (IMV) porque, “tal como el Gobierno lo trajo a esta Cámara”, no está diseñado para prestar ayuda a las víctimas económicas del Covid
- Precisa que “el IMV no es ni la única ni la principal medida paliativa en esta crisis”, y reclama al Gobierno que amplíe la duración de los ERTes y su abono inmediato como “medida paliativa imprescindible”. “Pagar los ERTes es clave”, recalca
- Desglosa los “cuatro graves problemas de diseño” del IMV: la desigualdad entre los españoles que introduce; ausencia total de incentivos al empleo; no está pensado para las víctimas económicas del Covid y suple el protagonismo constitucional de las Comunidades en la política de ingresos mínimos
- “El primero, y más grave, es la desigualdad entre los españoles que introduce. No es admisible que, para contentar a unos socios, se pretenda instaurar un trato desigual, y a favor de las comunidades forales, respecto a los españoles que viven en todas las demás Comunidades Autónomas”
- “El segundo, clave para la recuperación, es la ausencia total de incentivos al empleo del proyecto. El mejor IMV es el que deja de ser necesario porque la persona que lo percibe se ha incorporado plenamente al mejor escudo social que existe: el empleo. Por eso hay que diseñar incentivos e itinerarios eficaces para pasar de la ayuda al empleo. Y ahora no existen”
- “El tercero es que el proyecto de IMV no está pensado para las víctimas económicas del Covid. Ha sido empotrado como una medida Covid con todo el oportunismo político. Y esto, evidentemente, hay que enmendarlo”
- “Y cuarto, que engloba a los tres anteriores: hay rentas mínimas en todas las autonomías, desde el siglo pasado, porque los servicios sociales son - constitucionalmente- competencia autonómica. Por eso hay que enmendar el proyecto para que las Comunidades Autónomas recuperen el protagonismo constitucional que les corresponde en la política de ingresos mínimos”