

# RESUMEN DE LA COMPARECENCIA DE MARÍA DOLORES COSPEDAL

*Comisión de investigación en el Congreso de los Diputados*

*29 de mayo de 2018*

## **A PREGUNTAS DEL PSOE:**

- No le doy esa importancia nuclear a la sentencia de la Audiencia Nacional que usted le da porque es susceptible de recurso y la vamos a recurrir. Respetando las resoluciones de los tribunales, no estamos de acuerdo con la sentencia en lo que se refiere al PP.
- La sentencia dice que el PP tiene una responsabilidad civil como partícipe a título lucrativo de dos actuaciones que realizaron dos personas que fueron alcaldes de ayuntamientos, hace 15 años.
- Según reconoce la sentencia, el PP no tenía conocimiento de que se estaba realizando una acción constitutiva de delito. El PP no ha sido condenado penalmente. Ha sido sancionado con una responsabilidad civil.
- Desde nuestro punto de vista, ni siquiera se da la condición de partícipe a título lucrativo. El PP tiene su planificación electoral y los actos por los que se imputa una responsabilidad civil al PP no estaban dentro del diseño de la campaña. No conocíamos esos actos que se han producido y, por lo tanto, no hay beneficio económico derivado de esos delitos.
- Reitero que no hay condena penal, hay imputación de responsabilidad civil que, desde nuestro punto de vista, es inadecuada. La sentencia dice que la trama la creó Correa, no el Partido Popular.
- Hoy se puede condenar a un partido por financiación ilegal porque lo incluyó el Gobierno del PP en el Código Penal, por cierto, con el voto en contra del PSOE.
- El único partido que conozco que está condenado por financiación ilegal en los años 90 es el Partido Socialista, por el caso Filesa. Y también por otros casos que tienen que ver con la lucha ilegítima contra el terrorismo.



- Que la sentencia diga que no merece credibilidad las declaraciones de determinados testigos, uno de ellos el presidente de mi partido, es una de las cuestiones que nos lleva a recurrir esa sentencia. Que un juez le quite credibilidad a un testigo porque, según dice la sentencia, si dice lo contrario, es malo para él, me parece un argumento muy poco jurídico y muy tendencioso.
- Yo le puse una demanda a Bárcenas por ir contra mi honor cuando habló de pagos a mi persona. Esa demanda la tengo ganada. Y por tres veces, tres tribunales dicen que *los papeles* no son verdad porque no lo son en relación a mi persona.
- Sobre el despido de Bárcenas, también en 3 ocasiones, tres tribunales dicen que efectivamente se terminó la relación laboral con Bárcenas, y a eso se debe esa indemnización.

El PP siempre ha actuado ateniéndose a la legalidad y hemos asumido responsabilidades políticas. Hay muchas personas expulsadas del PP antes de que hubiera sentencias judiciales. Y hemos pedido perdón muchas veces. Al PSOE nunca le he oído pedir perdón por el caso de los ERE, por Asturias, Valencia y Galicia.

### **A PREGUNTAS DE UNIDOS PODEMOS:**

- No admito que sea verdad la existencia de una Caja B del Partido Popular. Asumí mi cargo de secretaria general en junio 2008 y no hay caja B, hay una contabilidad oficial fiscalizada por el Tribunal de Cuentas, y no hay constancia de que la haya habido antes, aunque lo diga un juez para argumentar una sentencia. Durante mi etapa la niego y no tengo conocimiento de que la hubiera anteriormente. Y creo que tampoco la hubo nunca. Será la caja B de otros..
- Nunca he dicho que los ordenadores estuvieran custodiados. He dicho que estaban en Génova. Eso consta en mi declaración ante el juez Ruz. El juzgado de instrucción pidió que se entregaran en esos ordenadores. El procedimiento llevaba abierto desde 2009 y nadie antes había pedido esos ordenadores. Cuatro años después, se piden, cuando el abogado de Bárcenas lo pidió. Esos ordenadores son propiedad del PP. Eso también lo dijo un juez.
- El propio Bárcenas dijo ante Ruz que le había cambiado el disco duro antes de irse, con lo cual, no había nada. Y como no había nada que tuviera que ver con Bárcenas –porque el mismo llevó ante el juez un pendrive con lo que ha-



bía en sus ordenadores-, al igual que ocurre en todas las empresas, el informático del partido llevó a cabo el procedimiento para que ese ordenador fuera utilizado por otras personas. Eso de los martillazos lo dijo un político, creo que del Partido Socialista, con mucho éxito, pero es absolutamente falso.

- Se pactó una indemnización pagándole (a Bárcenas) en mensualidades y por eso tenía pagos a la Seguridad Social, sin ninguna ocultación.
- Le puedo aclarar que López H. (anotación en los papeles de Bárcenas) no es mi marido. Mi relación con el señor López del Hierro, que es mi marido es muy posterior. Eso de que son personas relacionadas con el PP, nada, nada. Utilizan la figura de mi marido que, como está en el mundo privado no se puede defender, para atacarme a mí. Eso muy machista. Claro que se lo pregunto y es mentira.
- Si hubiera habido alguna duda, con 10 años de instrucción, ¿no hubiera ido ya a declarar a los tribunales? ¿Por qué ningún juez en diez años ha considerado que esas iniciales corresponden a mi marido? Porque no lo es. En esos años, ni nos conocíamos, y esa persona no tenía ninguna relación con el PP. Que ahora tampoco la tiene, la tengo yo.
- No me parece normal que en una sentencia se utilice un argumento subjetivo para descalificar la prueba testifical de un testigo en un asunto que no se está juzgando.
- En España van a la cárcel quienes han cometido delito, y yo no he cometido ningún delito. No es que confíe, es que no voy a ir a la cárcel, desde luego, por nada de lo que ha dicho su señoría.

### **A PREGUNTAS DE CIUDADANOS:**

- Esa sentencia no dice que mi partido sea una “empresa criminal”. Si habla de paralelo, es obvio que es paralelo a la actividad legal de mi partido y sin conocimiento de mi partido.
- Hay dos partes: una parte penal a unas personas y otra civil al Partido Popular. Esa sentencia no dice que fuera el PP quien organizó ese asunto.
- Niego que hubiera caja B desde que soy secretaria general y niego que conozca que hubiera habido Caja B en el PP antes de eso. Estoy hablando del PP, no de lo que pudiera tener una persona concreta.



- Como secretaria general he colaborado con la justicia. Por ejemplo, toda la documentación que en otros casos nos han pedido. En este caso no, porque no se enjuiciaba al PP.
- Esos ordenadores no los reclamó nadie porque él mismo (Bárceñas) dijo que no había nada. Y él mismo lleva un pendrive al juez Ruz. Y luego, él y su abogado hacen un montaje para perjudicar al PP.
- Los informes policiales (UDEP) no son sentencias condenatorias porque no vivimos en un Estado policial. En un Estado de Derecho es así.
- No niego la parte de condena a esas personas. Niego que eso fuera un procedimiento orquestado por el Partido Popular, como organización política y por sus dirigentes, y en beneficio del Partido Popular. Eso se organizaba por unas personas que tenían que ver con el partido y que se aprovechaban de él.
- He sido responsable de partidos desde el 2008. Se han asumido muchas responsabilidades políticas.
- Rajoy ha colaborado con la justicia como nunca lo ha hecho antes un presidente del Gobierno en este país. Lo digo con rotundidad. Él ha acudido al Parlamento a decirle a los españoles lo que pasó y que se pudo equivocarse confiando en personas en las que no se podía confiar, y ha pedido perdón públicamente en varias ocasiones. Después, se ha presentado a las elecciones en varias ocasiones. Él ha asumido sus responsabilidades. Todas las responsabilidades que tenía que asumir Rajoy las ha asumido y ha hecho muchas cosas para luchar contra la corrupción. El mayor paquete de medidas contra la corrupción aprobado en la legislatura pasada se aprobó por el Sr. Rajoy.
- Yo también he pedido disculpas, en el último Congreso de mi partido, por ejemplo. Hoy también volvería a pedir ese perdón aquí, pero esos hechos son de hace mucho tiempo, y de los que estamos hablando aquí, muy anteriores a mis responsabilidades en el Partido Popular.

### **A PREGUNTAS DE ERC:**

- No me avergüenzo de ser la secretaria general de un partido con cientos de miles de militantes y que trabaja por España.



- Si a usted no le gusta lo que dice la Audiencia Nacional de Junqueras, puede recurrir. Y si a mí no me gusta lo que dice de mi partido, puedo recurrir. Con una estoy de acuerdo y con otra, no; pero los dos podemos recurrir.
- La llamada Caja B no es organizada y creada por la dirección del Partido Popular. Los papeles de Bárcenas, en muchos de sus apuntes, son mentira. Los papeles no deben ni pueden identificarse con una Caja B.
- Los papeles de Bárcenas tienen que ver con Bárcenas. En lo que yo sé, esos papeles son falsos.
- Se le nombró tesorero del PP, obviamente fue un error. Eso se supo después.
- Gürtel es pasado. ¿Usted puede asegurar que no va a pasar algo en ERC dentro de un año y que no puede controlar?

#### **A PREGUNTAS DEL GRUPO MIXTO:**

- Cuando se acordó la indemnización a Bárcenas, no se sabían sus cuentas en Suiza.
- No tengo ningún temor (a que puedan salir pruebas documentales en forma de audio o vídeo). Es imposible se pueda producir (sobre mí) porque no se ha producido.
- La contabilidad del PP es una, que es la que se traslada al Tribunal de Cuentas. Algunas anotaciones de Bárcenas están en la contabilidad del PP, pero hay otras que no, él sabrá por qué. Algunas personas han admitido algunos pagos, que eran legales, y no están admitiendo que haya una contabilidad B.
- Mantengo que Rajoy no ha cobrado dinero B del Partido Popular.
- A mí me gusta hacer las cosas legalmente, que es lo que ha hecho el Partido Popular. Otras, traicionándonos, no lo han hecho.
- En febrero o marzo de 2009 empieza la instrucción de lo que luego se conoce como la Gürtel y aparece inicialmente implicado Bárcenas, que entonces era el tesorero del partido. Y se hicieron algunas cosas paulatinamente por si esas cosas eran verdad que habían pasado.



- Hay un gerente y un tesorero nacional, y aunque los gerentes regionales dependen de ellos, hay bastante autonomía de las organizaciones regionales y provinciales. Luego ellos presentan las cuentas al tesorero o gerente nacional.
- Bárcenas no me ha chantajeado. El PP no se ha financiado con obras públicas.
- Hay actitudes de personas de nuestro partido que nos han avergonzado, pero no nuestro partido.

### **A PREGUNTAS DEL GRUPO VASCO:**

- Conociendo muchas cosas que hoy se conocen, en muchos casos hoy habríamos actuado de otra manera. La primera reacción es siempre la estupefacción, y luego se intenta reaccionar de la mejor manera posible.
- En este procedimiento, el PP intentó personarse como acusación, porque entendíamos que éramos perjudicados, pero no nos dejaron.
- Los españoles saben que las personas condenadas en esta sentencia ya habían recibido la sanción por parte del Partido Popular. Ahora, ha venido la sentencia de este procedimiento. No es de recibo que ahora, con la sentencia, parezca que el caso sea nuevo, porque no es nuevo.
- En mi partido tenemos una estructura y una organización que busca que no haya enriquecimiento de personas dedicadas a la actividad política. Este caso ocurrió hace muchos años y, por lo tanto, ya se han establecido los procedimientos internos. Además, hay una nueva legislación aprobada por el Gobierno del PP.
- Nosotros hemos pagado el coste político y hemos asumido responsabilidades políticas. Y ya hemos tomado todas las medidas para evitar que esto se pueda producir. No podemos dar la sensación de actualidad porque ahora hayamos conocido la sentencia.
- Ahora, nuestras cuentas están en la página web del partido.
- Quizá nuestra reacción no fue todo lo diligente que tenía que haber sido, pero se produjo, y hemos asumido las responsabilidades. Y por eso tuvimos un coste electoral, hemos pasado de tener mayoría absoluta a no tenerla.



- Después de que Rajoy pidiera perdón en dos ocasiones, una en el Congreso y otra en el Senado, nos hemos vuelto a presentar a las elecciones y el pueblo español entendió que habíamos pedido perdón, que habíamos hecho lo que teníamos que hacer y volvió a darnos su confianza.

